



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.

1 судебный состав по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве):  
ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.  
E-mail: [info@irkutsk.arbitr.ru](mailto:info@irkutsk.arbitr.ru); <http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-12232/2013

06.12.2013г.

*Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02.12.2013г.*

*Решение в полном объеме изготовлено 06.12.2013 г.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Назарьева Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Линник А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Администрации города Ангарска

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области

третьи лица: Муниципальное бюджетное учреждение города Ангарска «Благоустройство», Иркутская региональная общественная организация «Антикоррупционный комитет Иркутской области»

о признании недействительными решения № 528 от 16.07.2013г. и предписания № 145 от 16.07.2013г.,

при участии в судебном заседании

от заявителя: Наумова Л.М., представителя по доверенности;

от ответчика: Молоковой С.В., представителя по доверенности;

от третьих лиц: не явились, извещены;

установил:

Администрация города Ангарска (ОГРН 1053801125014, ИНН 3801079400, адрес: 665830, Иркутская обл., Ангарский р-н, г. Ангарск, пл. Ленина) (далее – заявитель, Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН 1033801033155, ИНН 3811020966, адрес: 664025, Иркутская обл., Иркутский р-н, г. Иркутск, ул. Российская, 17) (далее – Управление, УФАС) недействительными решения № 528 от 16.07.2013г. и предписания № 145 от 16.07.2013г.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признал, по ходатайству представителя ответчика к материалам дела приобщена копия решения Ангарского городского суда Иркутской области от 30.05.2013г.

Трети лица, уведомленные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания своих представителей не направили, в связи с чем, судебное заседание по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проводится в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Приказом № 183 от 26.04.2013 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по результатам рассмотрения обращения ИРОО «Антикоррупционный комитет Иркутской области» и непосредственным обнаружением признаков нарушения антимонопольного законодательства в актах и действиях администрации города Ангарска в ходе плановой проверки Администрации города Ангарска, возбуждено дело в отношении Администрации города Ангарска.

По результатам рассмотрения дела №183 комиссией УФАС 16.07.2013 принято решение №527, которым Администрация города Ангарска признана нарушившей п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в связи с принятием постановления от 22.01.2013 г. № 120-г «О создании муниципального бюджетного учреждения города Ангарска «Благоустройство», предусматривающего создание хозяйствующего субъекта: муниципального бюджетного учреждения города Ангарска «Благоустройство» - единственного исполнителя работ, услуг по содержанию автомобильных дорог, благоустройству (созданию условий для массового отдыха и организации обустройства мест массового отдыха населения), озеленению территории муниципалитета для муниципальных нужд, осуществление которых не входит в исключительную компетенцию органов местного самоуправления и (или) подведомственных им учреждений, не зависимо от запросов заявителей, в рамках выполнения муниципального задания, финансируемого за счет бюджетных средств на основании соглашения о предоставлении субсидий, без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд, что не соответствует требованием Бюджетного

кодекса РФ, Федерального закона от 27.07.2010 N210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 27.07.2005г. № 94-ФЗ, ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ, создает преимущественные условия осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта определенной организационно-правовой формы (МБУ города Ангарска «Березовая роща»), в связи с обеспечением гарантированным рынком сбыта услуг по содержанию автомобильных дорог, благоустройству (созданию условий для массового отдыха и организации обустройства мест массового отдыха населения), и озеленению территории муниципалитета для муниципальных нужд, в то время как иные хозяйствующие субъекты лишены доступа к товарным рынкам оказания услуг по содержанию автомобильных дорог, благоустройству (созданию условий для массового отдыха и организации обустройства мест массового отдыха населения), и озеленению территории муниципалитета для муниципальных нужд, что необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, способных конкурировать за получение бюджетных денежных средств при проведении публичных процедур, и в случае признания победителями - оказывать соответствующие услуги на соответствующих товарных рынках, содержит нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Администрации города Ангарска выдано предписание №145 от 16.07.2013г. о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и совершении действий направленных на обеспечение конкуренции.

Не согласившись с указанными актами, администрация обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Давая оценку доказательствам и доводам, приведенным лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 1, 3 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устраниению конкуренции. Запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено Федеральным законом от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Федеральным законом от 30.10.2007 № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта».

В силу положений подпунктов 5, 7, 25 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) содержание автомобильных дорог, стоянок, реконструкция зеленых насаждений (замена усохших деревьев), установка дорожных знаков, обслуживание и текущий ремонт сетей ливневой канализации, содержание дорожных ограждений относятся к вопросам местного значения городского округа.

Частью 1.1 статьи 17 Закона № 131-ФЗ предусмотрено, что полномочия органов местного самоуправления по вопросам местного значения могут определяться и иными федеральными законами. Органы местного самоуправления городских округов обладают, в том числе, полномочиями по созданию муниципальных предприятий и учреждений, финансированию муниципальных учреждений, формированию и размещению муниципального заказа (п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 131-ФЗ).

В соответствии с постановлением Администрации города Ангарска от 22.01.2013 №120-г «О создании муниципального бюджетного учреждения города Ангарска «Благоустройство» указанное учреждение создано в целях обеспечения реализации

полномочий органов местного самоуправления города Ангарска в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения города Ангарска, создания условий для массового отдыха и организации обустройства мест массового отдыха населения; организации благоустройства и озеленения территории (пункт 2.1 устава).

В соответствии с пунктом 1.2 Устава учредителем учреждения является муниципальное образование города Ангарска.

В соответствии с муниципальным заданием на 2013 г., утвержденным распоряжением от 24.01.2013 № 05, МБУ города Ангарска «Благоустройство» в рамках исполнения задания выполняет следующие работы: содержание автомобильных дорог общего пользования, находящихся в муниципальной собственности, в том числе: очистка проезжей части автомобильных дорог с вывозом снега: - очистка проезжей части автомобильных дорог без вывоза снега; обработка проезжей части автомобильных дорог противогололедным материалом (жидкий раствор); летнее содержание автомобильных дорог; аварийный ямочный ремонт автомобильных дорог-550,1 руб./кв.м.; текущий ремонт автомобильных дорог -785,17 руб./кв.м.; - содержание оборудования и детских площадок в парках города Ангарска; - содержание фонтанов, расположенных в скверах и парках города Ангарска; - содержание гидroteхнических сооружений, расположенных по адресу: г. Ангарск, Южный массив, квартал 6. в том числе: санитарная очистка пляжа; лабораторное обследование почвы и воды пруда; очистка дна ложа пруда; отсыпка песком вдоль отводящего канала; ремонт и техническое обслуживание шандор; содержание ВСК в летний период.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что МБУ «Благоустройство» не является хозяйствующим субъектом в понимании пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ. Так как, МБУ города Ангарска «Благоустройство» в соответствии с Уставом является некоммерческой организацией, не имеет целью своей деятельности - извлечение прибыли, осуществляет свою деятельность на основании муниципального задания, доведенного до него Учредителем.

В силу [пунктов 5, 7 и 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции к хозяйствующему субъекту отнесены коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно [п. 4 ст. 9.2](#) Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного

(муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, в сферах, указанных в [пункте 1 настоящей статьи](#), для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Порядок определения указанной платы устанавливается соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, если иное не предусмотрено федеральным законом. Бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

Пункт 2.3 Устава МБУ города Ангарска «Благоустройство» указывает виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности учреждения, которые вправе осуществлять учреждение.

Пункт 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ предусматривает, что хозяйствующий субъект - это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Таким образом, суд приходит к выводу, что МБУ города Ангарска «Благоустройство» является хозяйствующим субъектом в понимании Федерального закона «О защите конкуренции».

Довод заявителя о том, что принятие постановление не ограничивает доступ к средствам местного бюджета других участников, поскольку в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» бюджетные учреждения являются иными заказчиками, которые размещают заказ для своих нужд в соответствии с указанным Федеральным законом, является необоснованным.

Бюджетные учреждения в соответствии с законодательством о размещении муниципального заказа размещают заказ для нужд учреждения, а не муниципального образования.

Частью 2 статьи 3 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ предусмотрено, что под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Исходя из смысла указанных норм содержание местных дорог города Ангарска, благоустройство территории города Ангарска является муниципальной нуждой муниципального образования, а не муниципальной услугой, поскольку потребность в содержании дорог местного значения, благоустройстве возникает у муниципального образования, а не отдельных заявителей.

Работы по содержанию автодорог, благоустройству и озеленению являются конкурентными видами деятельности и могут осуществляться хозяйствующими субъектами любой организационно-правовой формы.

В силу пунктов 1, 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии со статьей 5 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Федеральный закон ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ устанавливает единый порядок размещения муниципальных заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при

размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов ([статья 1](#)).

Услуги для муниципальных нужд могут быть оказаны только путем размещения заказа в соответствии с ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ, то есть посредством проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме (часть 2 статьи 10 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Данные обстоятельства установлены так же решением Ангарского городского суда Иркутской области от 30.05.2013г. по делу №2-2099-13.

Согласно ст. 8 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Круг этих лиц не ограничен организационно-правовой формой, формой собственности, местом нахождения или решением органа местного самоуправления. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Федеральными законами.

Следовательно, применение ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ является обязательным условием при использовании средств местного бюджета, которые направляются на оплату работ для муниципальных нужд.

Несоблюдение указанного порядка оказания услуг для муниципальных нужд, является нарушением названного Федерального закона, а также и норм Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", так как устраняется конкуренция среди хозяйствующих субъектов и создаются преимущества отдельным хозяйствующим субъектам.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2012г. по делу № А03-241/2012.

При указанных обстоятельствах суд, приходит к выводу, что УФАС по Иркутской области пришло к верному выводу относительно признания Администрации нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, принятием постановления от 22.01.2013 г. № 120-г «О создании муниципального бюджетного учреждения города Ангарска «Благоустройство», следовательно решение № 528 от 16.07.2013г. и предписание № 145 от 16.07.2013г. УФАС по Иркутской области вынесены законно и обоснованно.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, заявление Администрации города Ангарска о признании недействительным решения № 528 от 16.07.2013г. и предписания № 145 от 16.07.2013г. не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины суд на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на заявителя, однако не взыскивается с последнего, поскольку в силу подпункта 1.1 пункта 1 части 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации от ее уплаты оно освобождено.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Л.В. Назарьева