

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 марта 2011 года

г. Ангарск

Ангарский городской суд Иркутской области
в составе: председательствующего судьи
при секретаре

Свиридовой М.А.,
Шайдуровой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ведерникова Константина Васильевича к открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» о признании незаконными приказов о дисциплинарном наказании, увольнении, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, признании незаконными отказа в предоставлении неиспользованных отпусков, компенсации морального вреда, взыскании расходов на участие представителя,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование первоначально предъявленного иска о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, компенсации морального вреда Ведерников К.В. указал, что с 02.06.2008 г. работал в ОАО «Востсибмаш» начальником юридического отдела. Приказом № 376 л/с от 09.12.2010 г. уволен из ОАО «Востсибмаш» по подпункту а) пункта 6 части 1 ст. 81 ТК РФ. Увольнение считает незаконным, поскольку 25 октября им были написаны две служебные записки, зарегистрированные у секретаря генерального директора № 263 от 25.10.2010 г. о предоставлении ему дней в счет неиспользованных дней отпуска. Генеральным директором на служебных записках написано – ОК (отделу кадров) в работу и поставлена дата – 25.10.2010 г. Одна записка была направлена генеральным директором в кадры, вторая осталась у него. Также он заходил в отдел кадров и предупреждал начальника и табельщика о подписанной генеральным директором его служебной записки. Работодатель, собственноручно подписав данные служебные записки, не только предоставил ему указанные дни, но и фактически знал о том, что он может на законных основаниях не присутствовать на рабочем месте. В дальнейшем работодателем заявлено, что он отсутствовал 26, 27, 28 октября 2010 г. на рабочем месте без объяснения причин и без соответствующего разрешения – то есть прогулял три дня. Тем не менее, он все-таки присутствовал на работе в указанные дни, выполнял свои трудовые обязанности и исполнял указания генерального директора – готовил отчеты в московскую организацию ООО «РН-Строй», оформлял документы у нотариуса. При этом 29.10.2010 г. у работодателя не возникло вопросов, где он был накануне, объяснения по этому поводу не запрашивались. То, что он появлялся на рабочем месте в указанные дни подтверждается табелем учета рабочего времени. 02.11.2010 г. после незаконного отказа в предоставлении ему очередного отпуска, он обратился в комиссию по трудовым спорам, работодатель, узнав об этом, заставлял его написать заявление об увольнении по собственному желанию, повторяя при этом неоднократно, что юрист мужчина ему не нужен. После отказа написать заявление, Косарев стал угрожать ему, что уволит его по различным обстоятельствам. Вечером 02.11.2010 г. потребовал от него написания объяснительной по факту его якобы прогула с 26 по 28 октября 2010 г., на что он ответил, что у него по закону есть два дня для написания объяснительной в соответствии со ст. 193 ТК РФ. Однако был составлен акт об отказе в написании объяснительной и подписан присутствующими в кабинете директора зам. генерального директора по экономической безопасности С.А.Тюрикова и начальника отдела кадров А.В.Чигириновой, дополнительно была внесена фамилия начальника ПЭО Аносовой И.В., которой фактически при этом не было, о чем он указал при подписании акта. В связи с незаконными действиями работодателя, угрозами увольнения и прямой дискриминацией он был вынужден обратиться в МСЧ-36, где ему был поставлен диагноз – гипертонический криз, госпитализирован в круглосуточный стационар, после которого его выписали в дневной стационар с ежедневным лечением, капельницей, приемом таблеток и уколами инсулина. 08.12.2010 г. работодатель в очередной раз потребовал от него предоставление объяснения с предоставлением ему времени один час., которую он предоставил и зарегистрировал у секретаря, равно как и другую вновь по требованию

работодателя. 09.12.2010 г. работник ОК Алиева Т.Ю. в присутствии С.А.Тюрикова дала ему прочитать проект приказа о его увольнении по п.п. а) п.6 ч.1 ст. 81 ТК РФ, с которым он был не согласен и заявлял об этом указанным лицам, сделав запись о несогласии на указанном документе и заявив, что будет обжаловать в суде незаконные действия работодателя. 09.12.2010 г. ему под роспись была выдана трудовая книжка. Однако с приказом его не ознакомили под роспись, копию приказа не выдали, расчет в день прекращения трудового договора не произвели. Своими незаконными, дискриминационными действиями, работодатель нарушил его нематериальные права – причинил вред его чести, достоинству и деловой репутации, поскольку был выставлен перед другими работниками, в том числе подчиненными, в качестве нарушителя трудовой дисциплины, которую не нарушил. Действиями работодателя ему причинен моральный вред – нравственные страдания, выразившиеся в длительной стрессовой ситуации и переживаниях, в нарушении его здоровья. Просит признать приказ № 376 л/с от 09.12.2010 г. о его увольнении незаконным, восстановить его на работе в прежней должности, взыскать компенсацию морального вреда 150 000 руб.

В процессе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял иски требования, сформулировав их в окончательной форме и указав, что ответчиком также был издан приказ № 558 от 09.12.2010 г. о наложении на него дисциплинарного взыскания, с которым он его не знакомил, не объявлял под расписку, копию приказа не вручал, что свидетельствует о нарушении процедуры применения дисциплинарных взысканий, предусмотренной ст. 193 ТК РФ. Просит признать приказы №№376 л/с и 558 от 09.12.2010 г. о его увольнении незаконными, восстановить его на работе в прежней должности, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 10 декабря 2010 г. по 15 декабря 2011 года из расчета среднедневного заработка 2523.24 руб. в сумме 151 394.40 руб., компенсацию морального вреда 150 000 руб., расходы на участие представителя 40 000 руб.

Также истцом Ведерниковым К.В. было подано исковое заявление о признании незаконными действия работодателя – ОАО «Востсибмаш» в части отказа в предоставлении ему неиспользованных отпусков за 2009 и 2010 г., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. В обоснование иска Ведерников К.В. указал, что 29.10.2010 г. им было подано работодателю заявление о предоставлении с 15.11.2010 г. неиспользованной части отпуска за 2009 г. в связи с его отзывом из отпуска из-за производственной необходимости, в чем ему было отказано. 02.11.2010 г. он обратился с заявлением о предоставлении очередного отпуска. График отпусков за 2010 г. работодатель ему не предоставил. Отпуск по утвержденному работодателем графику ему должен быть предоставлен с 01.06.2010 г. в полном объеме 36 календарных дней. С согласия работника перенесение отпуска возможно в исключительных случаях. Работодателем согласия у него не запрашивалось на перенесение ежегодного оплачиваемого отпуска, которое он не давал. Ему, как работнику с ненормированным рабочим днем, должен предоставляться дополнительный отпуск продолжительностью 3 дня согласно коллективному договору и приказу № 203 от 29.04.2009 г., которые ему не предоставлены ответчиком. 08.12.2009 г. он вновь обратился к работодателю с заявлением о предоставлении ему неиспользованной части отпуска за 2009 г., не получив документов и ответа. Уточнив иски требования, истец просит признать незаконным отказ ОАО «Востсибмаш» предоставить: неиспользованную часть отпуска за 2009 г. в количестве 10 рабочих дней, ежегодный оплачиваемый отпуск за 2010 г. в количестве 28 рабочих дней и дополнительный отпуск за 2010 г. в количестве 8 календарных дней, дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с ненормированным рабочим днем в количестве 3 рабочих дней за 2009 г. и 3 рабочих дней за 2010 г., взыскать понесенные почтовые расходы в размере 291.99 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб.

Истец Ведерников К.В. предъявил также иски требования к ОАО «Востсибмаш», в обоснование которого указал, что работодатель нарушает условия трудового договора № 1179 от 02.06.2008 г., отказав ему в обеспечении рабочего места необходимым оборудованием – многофункциональным устройством – сканером, копиром, чинит ограничения и препятствия для осуществления им своих трудовых прав, дискриминирует заявлением о том, что мужчина юрист ему не нужен, а женщина юрист ему подходит больше. Просит взыскать компенсацию морального вреда 15 000 руб., признать нарушения работодателем условий трудового договора № 1179 от 02.06.2008 г. незаконными, незаконными и дискриминационными ограничениями работодателем трудовых прав работника и создание работодателем препятствий к

осуществлению равных возможностей для реализации своих трудовых прав, возложить на ответчика обязанность обеспечить его сканером, копиром – многофункциональным устройством для надлежащего исполнения им своей трудовой функции, возложить обязанности не чинить ограничений и препятствий для осуществления им своих трудовых прав, признать незаконным и дискриминационным заявление работодателя, что «мужчина юрист ему не нужен, и женщина юрист ему подходит больше».

Определением Ангарского городского суда от 10.03.2011 г. гражданские дело по указанным выше исковым заявлениям объединены в одно производство.

В судебном заседании истец Ведерников К.В. от иска в части восстановления на работе в должности начальника юридического отдела открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский машиностроительный завод, возложения обязанности на работодателя предоставить: неиспользованную часть отпуска за 2009 г. в количестве 10 рабочих дней, неиспользованный ежегодный отпуск за 2010 г. в количестве 28 рабочих дней, неиспользованный ежегодный дополнительный отпуск за 2010 г. в количестве 8 рабочих дней, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с ненормированным рабочим днем в количестве 3 рабочих дней за 2009 г., признании незаконным отказа работодателя предоставить дополнительный оплачиваемый отпуск за 2009 г. в количестве 3 рабочих дней, признания нарушений работодателем условий трудового договора № 1179 от 02.06.2008 г. незаконным, незаконными и дискриминационными ограничениями работодателем трудовых прав работника и создание работодателем препятствий к осуществлению равных возможностей для реализации своих трудовых прав, возложения на ответчика обязанности обеспечить его сканером, копиром – многофункциональным устройством для надлежащего исполнения им своей трудовой функции, возложения обязанности не чинить ограничений и препятствий для осуществления им своих трудовых прав, признании незаконным и дискриминационным заявление работодателя, что «мужчина юрист ему не нужен, и женщина юрист ему подходит больше», взыскании компенсации морального вреда в размере 15 000 руб. отказался.

Определением Ангарского городского суда от 14 марта 2011 г. производство по делу в этой части прекращено.

В остальной части истец иски о признании незаконными приказов о прекращении трудового договора, компенсации морального вреда поддержал и указал, что отпуск ему был предоставлен с 26 по 28 октября 2010 г. на основании служебной записки, подписанной работодателем, просил изменить формулировку увольнения на собственное желание с датой увольнения на день рассмотрения дела, признать незаконными отказ в предоставлении ему неиспользованной части отпуска за 2009 г. в количестве 10 календарных дней, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за 2010 г. в количестве 28 календарных дней, дополнительного оплачиваемого отпуска в размере 3 дней за 2010 г. за работу с ненормированным рабочим днем, просил взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с 10 декабря 2010 года по 15 марта 2011 года в размере 151 394.40 руб. (без учета НДФЛ), компенсацию морального вреда 200 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 40 000 руб., судебные расходы 291.99 руб.

Представитель истца Оларь М.С., действующая на основании доверенности, считает, что иски подлежат удовлетворению, поскольку увольнение истца является незаконным. Доводы, изложенные в исковых заявлениях, поддержала, пояснила, что Ведерников К.В. находился в отпуске, предоставленном ему работодателем по согласованию между сторонами. Действия работодателя по увольнению Ведерникова К.В. являются незаконными, он должен быть восстановлен в прежней должности с выплатой среднего заработка за время вынужденного прогула. Также подлежат удовлетворению требования в части признания незаконными отказа работодателя в предоставлении очередных отпусков за период 2009 и 2010 г., компенсации морального вреда, об оплате услуг представителя.

Представитель ответчика Еремина Н. Б., действующая на основании доверенности, иски в части изменения формулировки на увольнение по собственному желанию, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула за период с 10 декабря 2010 г. по 14 марта 2011 года в размере 148 871.16 руб. признала. Признание иска в этой части занесено в протокол судебного заседания, подписано представителем ответчика. Последствия признания иска ей разъяснены и понятны. В части компенсации морального вреда представители ответчика Еремина

Н.Б. и Сергеевская М.П., действующая на основании доверенности, исковые требования в предъявленном размере не признали, не оспаривая при этом право истца на получение компенсации морального вреда, размер компенсации просили определить суд, также в части оплаты размера услуг представителя оставили на усмотрение суда, считая, что размер данных услуг завышен. Считают, что приказ № 558 о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения является законным, поскольку причины отсутствия на работе Ведерникова К.В. являются неуважительными. От предоставления очередного отпуска в 2010 г. Ведерников К.В. отказался. Компенсацию за неиспользованный отпуск Ведерников К.В. получил при увольнении. Дополнительный отпуск в размере 3 дней не положен, поскольку у него нет переработки.

Выслушав истца, представителей сторон, свидетелей, исследовав представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

Установлено, что Ведерников К.В. состоял в трудовых отношениях с открытым акционерным обществом «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» (ОАО «Востсибмаш»), что подтверждается трудовым договором № 1179 от 02 июня 2008 года, приказом о приеме на работу № 246 л/с от 02.06.2008 г.

Приказом № 376 л/с от 09.12.2010 года Ведерников К.В. уволен 09 декабря 2010 года за прогул, по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ (далее по тексту ТК РФ). Основанием для прекращения трудового договора послужили докладные записки начальника отдела кадров А.В.Чигириновой, объяснительная Ведерникова К.В., акты об отсутствии Ведерникова К.В. на рабочем месте с 26 по 28 октября 2010 г., заключение служебного расследования от 09.12.2010 г.

В обоснование своих доводов о незаконности увольнения и несоблюдения процедуры увольнения истец указал, что в указанные дни находился в отпуске, который ему предоставил генеральный директор на основании служебной записки.

Доводы истца были проверены и установлены судом следующие обстоятельства.

25.10.2010 г. Ведерников К.В. написал на имя генерального директора ОАО «Востсибмаш» Косарева Е.В. служебную записку № 263 с просьбой предоставить ему в соответствии со ст. 125 ТК РФ дни с 26 по 28 октября 2010 года в счет ранее неиспользованных дней отпусков. На служебной записке имеется резолюция генерального директора «ОК в работу». Служебная записка была написана Ведерниковым К.В. в двух экземплярах, один из которых остался у генерального директора. Получив одобрение на предоставление ему отпуска, Ведерников К.В. направил по электронной почте проект приказа о возложении обязанности на Еремину Н.Б., что не оспаривалось ответчиком и подтвердили в судебном заседании свидетели.

Возражая против доводов истца, представители ответчика указали, что на служебной записке не указано о разрешении предоставить Ведерникову К.В. дней отпуска, а также то, что не издан приказ о предоставлении ему указанных дней в счет отпуска, с которым истец был ознакомлен, что нельзя расценивать как одобрение работодателя на предоставление истцу отпуска. Наличие резолюции на служебной записке «ОК в работу» не является безусловным основанием для предоставления Ведерникову К.В. дней согласно служебной записке. Однако, это также не является отказом в предоставлении ему отпуска, поскольку Ведерников К.В. имел право на предоставление отпуска за 2009 и 2010 г.

По ходатайству сторон судом в судебном заседании по обстоятельствам прекращения трудового договора с истцом Ведерниковым К.В. были допрошены свидетели.

Так, свидетель Чигиринова А.В. пояснила, что работает начальником отдела кадров. О служебной записке Ведерникова К.В. о предоставлении ему дней в счет отпуска с 15.10.2010 г. знала, но ее никто ей не показывал. В конце рабочего дня по электронной почте поступил на согласование приказ о возложении обязанностей на Еремину Н.Б. в отсутствие Ведерникова К.В. Наличие на заявлении резолюции «ОК» означает предварительное согласование на предоставление отпуска при наличии оснований для его предоставления. В случае поступления служебной записки Ведерникова К.В. в отдел кадров, отпуск Ведерникову К.В. был бы предоставлен, поскольку у него есть 10 дней отпуска за 2009 год. За 2010 г. у него отпуск должен быть в июле, но он сам отказался от отпуска в связи со сменой руководства. Если отпуск переносится, работник пишет заявление. От Ведерникова К.В. такого заявления о переносе отпуска не было. 26.10.2010 г. с другими работниками составили акт об отсутствии Ведерникова К.В. в конце рабочего дня, утром Ведерников К.В. на работе был. 02.11.2010 г. в ее присутствии

генеральный директор предложил написать Ведерникову К.В. объяснительную по поводу его отсутствия на работе, на что Ведерников К.В. ответил, что у него есть два дня для предоставления объяснительной.

Анализируя показания свидетеля Чигириновой А.В., суд приходит к выводу, что наличие резолюции ОК в работу на служебной записке № 263 Ведерникова К.В. о предоставлении ему дней с 26 по 28 октября 2010 г. в счет ранее неиспользованных дней отпуска, свидетельствует о согласовании со стороны генерального директора ОАО «Востсибмаш» предоставления истцу указанных дней, что также подтверждается выпиской из журнала регистрации внутренней документации, согласно которой служебная записка № 263 зарегистрирована в указанном журнале. Отсутствие приказа на предоставление указанных дней Ведерникову К.В., не находится в противоречии с п.4.4 стандарта предприятия СТП 628-2007, согласно которому подготовка проектов приказов по кадровым вопросам выполняет ОК на основании соответствующих представлений. Отсутствие подготовленного приказа отделом кадров не может являться препятствием для предоставления Ведерникову К.В. дней в счет неиспользованного ранее отпуска, а также отсутствия его с 26 по 28 октября 2010 г. на работе.

По указанным обстоятельствам также были допрошены свидетели Тюриков С.А., Наширбанова М.а., Бобко С.Г., Решетникова Т.Н., Алиева Т.Ю., Романова Л.В., Попов В.А. Показания допрошенных свидетелей не противоречат письменным материалам дела.

Оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п.п «а» пунктом 1 части 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ (далее по тексту ТК РФ) трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей – прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены) независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе работодателя, обязанность доказать законность увольнения и соблюдение процедуры увольнения возлагается на ответчика.

Судом проверена процедура соблюдения работодателем установленного законом порядка увольнения. Судом установлено, что после выхода на работу Ведерникова К.В., 02.11.2010 г. руководителем с него была затребована объяснительная по поводу его отсутствия на работе за период с 26 по 28 октября 2010 г.

Согласно ст. 193 ТК РФ, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Как следует из материалов дела, 02.11.2010 г., в нарушение требований ст. 193 ТК РФ, был составлен акт об отказе дать пояснение Ведерниковым К.В. по поводу отсутствия на рабочем месте с 26 по 28 октября 2010 г., тем самым лишив его возможности предоставить объяснение в течение двух дней с момента предъявления такого требования.

При таких обстоятельствах приказ № 376 л/с от 09.12.2010 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ нельзя признать законным. Требования Ведерникова К.В. о признании указанного приказа незаконным и восстановлении истца на работе в прежней должности подлежат удовлетворению.

В соответствии с абзацем 1 статьи 394 Трудового кодекса РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Из анализа указанного положения Трудового кодекса РФ следует, что работник, уволенный без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, должен быть восстановлен на прежней работе.

В судебном заседании истец просил изменить формулировку увольнения на увольнение по собственному желанию с днем увольнения 15 марта 2011 г. Также просил признать незаконным приказ № 376 л/с от 09.12.2010 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ.

Согласно ст.394 ТК РФ, в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим им индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В случае признания увольнения незаконным, орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

Если в случаях, предусмотренных настоящей статьей, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования истца в части изменения формулировки увольнения на увольнение по собственному желанию признал добровольно, последствия признания иска ему разъяснены и понятны, им понятно, что днем увольнения истца будет 15 марта 2011 г. и истцу должна быть выплачена заработная плата за дни вынужденного прогула.

Суд с учетом вышеизложенного приходит к выводу, что признание исковых требований в этой части ответчиком не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, поэтому суд принимает признание иска и в связи с этим исковые требования истца в этой части подлежат удовлетворению.

В связи с этим формулировка увольнения должна быть изменена на увольнение по собственному желанию и днем увольнения считается 15 марта 2011 г., а также приказ № 376 л/с от 09.12.2010 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ должен быть признан незаконным. Исковые требования истца в этой части подлежат удовлетворению.

Истец также предъявил исковые требования о взыскании заработной платы за дни вынужденного прогула за период с 10 декабря 2010 г. по 15 марта 2011 г.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Истцом размер заработной платы за дни вынужденного прогула определен в размере 151 394.40 руб. Данный размер заработной платы определен сторонами из расчета 60 рабочих дней и среднедневной заработок определен сторонами в размере 2523.24 руб.

Суд, проверяя данные расчеты, приходит к следующим выводам.

Расчет среднедневного заработка сторонами произведен в соответствии со ст. 137 Трудового кодекса РФ, Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 922 от 24 декабря 2007 года.

Расчет среднего заработка истца произведен из расчета фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду вынужденного прогула.

Представителем ответчика представлена справка о начисленной и выплаченной истце заработной платы за период с декабря 2009 г. по ноябрь 2010 г., за этот период времени истцу была начислена заработная плата в размере 529 879.95 руб., отработано истцом за данный период времени 210 дней. Следовательно, среднедневная заработная плата истца составляет 2523.24 руб. Количество дней вынужденного прогула составляет 60 дней с 10 декабря 2010 г. по 15 марта 2011 г.

Расчет, произведенный ответчиком, составлен в соответствии с требованиями закона, поэтому суд приходит к выводу, что размер заработной платы за дни вынужденного прогула составляет 151 394.40 руб. (без учета НДФЛ).

В силу ст. 211 ГПК РФ решение о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев подлежит немедленному исполнению. В связи с чем, решение в части взыскания заработной платы за декабрь 2010 г., январь, февраль 2011 года в размере 111 022.56 руб. подлежит немедленному исполнению.

Истцом Ведерниковым К.В. также заявлены требования о признании незаконным приказа № 558 от 09 декабря 2011 года «О наложении дисциплинарного взыскания», согласно которому, дни 26, 27, 28 декабря 2010 г. считать в отношении Ведерникова К.В. как прогулы. С учетом тяжести проступка и обстоятельств, при которых он был совершен, на Ведерникова К.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

Представитель ответчика Сергеевская М.П. пояснила, что данный приказ является законным, поскольку ответчик Ведерников К.В. без уважительных причин отсутствовал на рабочем месте с 26 по 28 октября 2010 г.

Анализируя представленные ответчиком доказательства в этой части, суд приходит к следующему.

В нарушение ст. 193 ТК РФ, до применения указанного дисциплинарного взыскания, работодатель не затребовал от Ведерникова К.В. письменное объяснение. Приказ № 558 о наложении дисциплинарного взыскания вынесен за совершение истцом прогулов с 26 по 28 октября 2010 г., которые фактически таковыми не являются по основаниям, изложенным выше. За прогул Ведерников К.В. уже был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде увольнения на основании приказа № 376 л/с от 09.12.2010 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) по подпункту «а» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ. Таким образом, в отношении одного и того же дисциплинарного проступка, вынесены два приказа о наложении на Ведерникова К.В. дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

В связи с чем, приказ № 558 от 09.12.2010 г. является незаконным и подлежит признанию таковым. Требования истца в этой части должны быть удовлетворены.

Истцом также заявлены исковые требования о признании незаконными отказа в предоставлении ему неиспользованной части отпуска за 2009 г. в количестве 10 календарных дней, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за 2010 г. количестве 28 календарных дней, дополнительного оплачиваемого отпуска в размере 3 дней за 2010 г. за работу с ненормированным рабочим днем.

В судебном заседании установлено, что на основании приказа № 329/к от 24.07.2009 г., в связи с производственной необходимостью Ведерников К.В. был отозван из отпуска с 27 июля 2009 г. с предоставлением неиспользованной части отпуска в количестве 10 календарных дней в удобное для него время до 31.12.2009 г. Согласно записки-расчету о предоставлении отпуска за период работы с 02.06.2008 г. по 01.06.2009 г., ежегодный оплачиваемый отпуск истцу предоставлялся на 28 календарных дней с 01 по 28 июля 2009 г. В связи с неиспользованием дней отпуска в 2009 г., истец обратился с заявлением к работодателю о предоставлении ему отпуска за 2009 г. 29.10.2010 г. Работодатель в резолюции указал, что отпуск будет предоставлен по окончании судебных тяжб с уволенными. С указанным требованиями, а также с заявлением о предоставлении ему очередного отпуска за период 2010 г., истец неоднократно обращался к ответчику, что подтверждается имеющимися письменными доказательства в материалах дела и не опровергнуто ответчиком. Также истец указал, что с графиком отпусков за период 2010 г., он ознакомлен не был. Указанные обстоятельства подтверждаются графиком отпусков, в котором отсутствует подпись Ведерникова К.В.

Возражая против доводов истца, представители ответчика указали, что Ведерников К.В. отказался от ознакомления с графиком, о чем свидетельствует акт об отказе подписать приказ № 247 от 04.06.2010 г. о предоставлении отпуска, подписанный, в том числе, начальником отдела кадров Чигириновой А.В.

Однако, суд критически относится к указанному акту, поскольку в судебном заседании было установлено, что в ОАО «Востсибмаш» с 02.07.2010 г. ввели в действие новую структуру – отдел кадров, Чигиринова А.В. была назначена начальником отдела кадров с 02.07.2010 г. Указанные обстоятельства подтвердил допрошенный в качестве свидетеля Попов В.А., в соответствии со ст. 68 ГПК РФ признал представитель ответчика Еремина Н.Б. Следовательно, Ведерникову К.В. не предлагали 04.06.2010 г. ознакомиться с графиком ежегодного отпуска за 2010 г. Других доказательств в обоснование доводов об отказе ознакомления с графиком отпусков и использованием очередного отпуска Ведерниковым К.В. в соответствии с графиком отпусков за 2010 г., ответчики суду не представили.

В силу ст. 123 ТК РФ очередность предоставления оплачиваемых отпусков определяется ежегодно в соответствии с графиком отпусков, утверждаемых работодателем...

График отпусков обязателен как для работодателя, так и для работника.

О времени начала отпуска работник должен быть извещен под роспись не позднее чем за две недели до его начала.

Согласно ч.2 ст. 125 ТК РФ отзыв работника из отпуска допускается только с его согласия. Неиспользованная в связи с этим часть отпуска должна быть предоставлена по выбору работника в удобное для него время в течение текущего рабочего года или присоединена к отпуску за следующий рабочий год.

В силу ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Право Ведерникова К.В. на дополнительный оплачиваемый отпуск в размере 3 дней за работу с ненормированным рабочим днем подтверждается приказом № 203 от 29.04.2009 г. об установлении с 01.05.2009 г. ненормированного рабочего дня для руководителей и специалистов подразделений и служб ОАО «Востсибмаш» с предоставлением компенсации в виде трех календарных дней, предоставляемых к очередному отпуску, а также коллективным договором, и не оспорено ответчиком.

При обращении к работодателю с заявлением 02.11.2010 г. о предоставлении Ведерникову К.В. очередного отпуска за 2010 г. с 15.11.2010 г., работодатель обязан был предоставить очередной отпуск, который, в нарушение Трудового кодекса РФ, не предоставил, равно как и дополнительный отпуск в количестве трех дней.

Доводы представителей ответчика о том, что денежная компенсация за неиспользованный отпуск была выплачена Ведерникову К.В. при прекращении трудового договора не являются убедительными для суда, поскольку в период действия трудовых отношений, работодатель был обязан предоставить истцу очередной отпуск за 2010 г., дни неиспользованного отпуска за 2009 г., а также дополнительного оплачиваемого отпуска в размере 3 дней за 2010 г. за работу с ненормированным рабочим днем.

Согласно ч. 9 статьи 394 Трудового кодекса РФ суд вправе удовлетворить требования лица, уволенного с нарушением установленного порядка увольнения, о компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса РФ компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяется судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Удовлетворяя требования Ведерникова К.В. о взыскании компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства данного дела, степень вины работодателя, то обстоятельство, что истец в период с 03 ноября по 07 декабря 2010 г. находился на лечении в стационаре МСЧ-36 после событий, имевших место в конце октября и начале ноября 2010 г., и, по мнению суда, вред здоровью истца причинен незаконными действиями работодателя, связанными с изданием незаконных приказов об увольнении и непосредственном самим увольнении, что расценивается судом как причинение физических страданий. Также истец пережил нравственные страдания, сопряженные с лишением работы, заработка, возможности содержать семью, стрессовой ситуацией и переживаниях. Суд считает, что компенсация морального вреда в размере 20 000 рублей будет соразмерна его нравственным и физическим страданиям.

В силу ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на представителя в разумных пределах.

Истец Ведерников К.В. просил взыскать расходы на представителя в размере 40 000 рублей, представив письменные доказательства понесенных им расходов на представителя. Исходя из обстоятельств дела, объема проделанной работы представителем истца, составленных исковых заявлений, объединением нескольких дел в одно производство, продолжительность судебного заседания по делу, с учетом разумности, суд находит возможным, взыскать с расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

В силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в доход государства также подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4629 руб. в связи с освобождением истца от уплаты государственной пошлины при подаче иска.

С ответчика подлежат взысканию почтовые расходы в размере 291.99 руб., которые суд признает необходимыми в силу ст. 94 ГПК РФ,

Руководствуясь ст.ст.194, 198, 199, 211 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск Ведерникова Константина Васильевича к открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» о признании незаконными приказов о дисциплинарном наказании, увольнении, изменении формулировки увольнения, признании незаконными отказа в предоставлении неиспользованных отпусков, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании расходов на участие представителя удовлетворить.

Признать незаконным приказ № 558 от 09.12.2010 г. о наложении дисциплинарного взыскания на Ведерникова Константина Васильевича в виде увольнения.

Признать незаконным приказ № 376 л/с 09.12.2010 г. о прекращении трудового договора с Ведерниковым Константином Васильевичем на основании п.п. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса РФ за прогул.

Изменить формулировку причины увольнения Ведерникова Константина Васильевича с должности начальника юридического отдела заводоуправления ОАО «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» с п.п. «а» п.6 ст. 81 Трудового кодекса РФ на увольнение по собственному желанию по п. 3 ст. 77, ст. 80 Трудового кодекса РФ с 15 марта 2011 г.

Признать незаконными отказ в предоставлении Ведерникову Константину Васильевичу неиспользованной части отпуска за 2009 г. в количестве 10 календарных дней, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за 2010 г. количестве 28 календарных дней, дополнительного оплачиваемого отпуска в размере 3 дней за 2010 г. за работу с ненормированным рабочим днем.

Взыскать с открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» в пользу Ведерникова Константина Васильевича заработную плату за время вынужденного прогула с 10 декабря 2010 года по 15 марта 2011 года в размере 151 394.40 руб. (без учета НДФЛ), компенсацию морального вреда 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 20 000 руб., судебные расходы 291.99 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» в соответствующий доход государственную пошлину в размере 4629 руб.

Решение в части взыскания заработной платы за три месяца в размере 111 022.56 руб. (без учета НДФЛ) подлежит немедленному исполнению

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Ангарский городской суд в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения, которое будет составлено в окончательной форме 23 марта 2011 года.

Судья:
Копия верна



судья Ангарского городского суда
М.А.Свиридова

Мотивированное решение изготовлено 30.03.2011г.

Решение вступило в законную силу 12.04.2011г.

Подлинник находится в материалах гражданского дела № 2-637-11 Ангарского городского суда по иску Ведерникова Константина Васильевича к открытому акционерному обществу «Восточно-Сибирский машиностроительный завод» о признании незаконными приказов о дисциплинарном наказании, увольнении, изменении формулировки увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, признании незаконными отказа в предоставлении неиспользованных отпусков, компенсации морального вреда, взыскании расходов на участие представителя.

Исп.консультант суда
13 апреля 2011 г.



Т.Д.Буряк

Прошито, пронумеровано,
скреплено печатью на
_____ листах

Судья
М. Н. Степанов

