

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**24 сентября 2018 года**

**Дело №А19-5410/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Палашенко И.И.,

судей: Барской А.Л., Васиной Т.П.,

при участии в судебном заседании представителей: закрытого акционерного общества «Стройкомплекс» Кравель Яны Ивановны (доверенность от 25.04.2018, паспорт) и Мельникова Алексея Владимировича (доверенность от 25.04.2018, паспорт), министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области Лебедевой Натальи Николаевны (доверенность от 26.04.2018, служебное удостоверение),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стройкомплекс» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 07 февраля 2018 года по делу № А19-5410/2017, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции: Зволейко О.Л., суд апелляционной инстанции: Сидоренко В.А., Ломако Н.В., Басаев Д.В.),  
установил:

министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области (ОГРН 1083808001122, ИНН 3808172165, далее – истец, министерство) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области к закрытому акционерному обществу «Стройкомплекс» (ОГРН 1023800525385, ИНН 3801053916, далее - ответчик, ЗАО «Стройкомплекс») с иском о взыскании в доход бюджета Иркутской области субсидии, предоставленной из областного бюджета в целях возмещения затрат (части затрат), связанных со строительством объектов инженерной инфраструктуры и (или) автомобильных дорог общего пользования для инвестиционного проекта малоэтажного жилого комплекса «Бобры» по адресу: Иркутская область, г. Ангарск, 3 километр

автодороги Байкал на участке «Подъезд к г. Ангарску», д. 1 в размере 44 463 461 рубля, и субсидии, предоставленной из областного бюджета в целях возмещения затрат (части затрат), связанных с уплатой процентов по кредиту, полученному в российской кредитной организации ОАО «Сбербанк России» (Ангарское отделение № 7690) по кредитному договору от 06 июня 2012 года № 7690000-20190-0 на реализацию инвестиционного проекта по строительству малоэтажного жилого комплекса «Бобры» по адресу: Иркутская область, г. Ангарск, 3 километр автодороги Байкал на участке «Подъезд к г. Ангарску», д. 1 в размере 5 536 539 рублей, поскольку не достигнуты целевые показатели, условия предоставления субсидии не выполнены, также нарушены условия ее предоставления.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 07 февраля 2018 года исковые требования удовлетворены.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 года решение от 07 февраля 2018 года оставлено без изменения.

ЗАО «Стройкомплекс» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Иркутской области от 07 февраля 2018 года по делу № А19-5410/2017 и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 года по тому же делу отменить в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм материального права: статей 432, 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя кассационной жалобы, правовым основанием требований истца является несоответствие объекта субсидирования определенным показателям и отсутствие отчетности как элементов условий, установленных при предоставлении субсидии, в связи с этим требования о возврате субсидии не имеют правовой основы.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что несоблюдение порядка отчетности и предоставления первичных документов не являются основаниями для признания ответчика нарушившим требования бюджетного законодательства при предоставлении субсидии.

Министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области в отзыве на кассационную жалобу возразило против её доводов.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители ЗАО «Стройкомплекс» подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель министерства строительства,

дорожного хозяйства Иркутской области указал на законность обжалуемых судебных актов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 этого же Кодекса.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, министерством с ЗАО «Стройкомплекс» подписаны соглашения от 23.08.2013 № 59-57-666/13 о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях возмещения затрат (части затрат), связанных со строительством объектов инженерной инфраструктуры и (или) автомобильных дорог общего пользования для инвестиционного проекта, и № 59-57-667/13 о предоставлении субсидии из областного бюджета в целях возмещения затрат (части затрат), связанных с уплатой процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях по кредитным договорам, заключенным с 1 января 2009 года, на реализацию инвестиционного проекта.

Службой государственного финансового контроля Иркутской области выявлено по результатам проверки, что в ЗАО «Стройкомплекс» на 23 января 2017 года отсутствуют документы, подтверждающие условия предоставления ему субсидий.

В установленный в претензии срок документы, подтверждающие соблюдение условий предоставления субсидий, ЗАО «Стройкомплекс» не представлены. Денежные средства в размере 50 000 000 рублей не возвращены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что условия предоставления субсидий ответчиком не соблюдены.

Общая площадь жилья экономического класса, реализованная по цене не превышающей 35,1 тысяч рублей за квадратный метр, составила 1 429,31 кв. м вместо 2 682 кв. м, установленной соглашениями и проектной документацией.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что ЗАО «Стройкомплекс» не подтвердило факт реализации квартир по цене за 35,1 тысяч за квадратный метр с учетом объема 2 862 кв. м.

Кроме того, продавая квартиры без внутренней отделки, ответчик нарушил условия предоставления субсидий, не обеспечив соответствие их условиям, установленным Методическими рекомендациями для жилых помещений экономического класса. Жилье экономического класса должно быть пригодным для проживания непосредственно после его приобретения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене исходя из следующего.

Нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять в том числе порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (пункт 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае нарушения получателями предусмотренных данной статьей субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 и абзацем четвертым пункта 8 данной статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Субсидии, предоставляемые из областного бюджета на условиях соблюдения условий их получения, имеют целевое назначение.

Суд первой инстанции определил, что к рассматриваемым правоотношениям сторон подлежат применению Положения о предоставлении субсидий из областного бюджета на реализацию проекта комплексного малоэтажного жилищного строительства, утвержденные Правительством Иркутской области.

По мнению суда, при реализации данного проекта ответчик не выполнил условия предоставления субсидий, в том числе, в вопросах строительства жилья экономического класса и его продажи.

Факты нарушения ЗАО «Стройкомплес» порядка получения субсидий и нецелевого использования бюджетных средств судом не установлены.

При данных обстоятельствах, отклонения от установленных в положении о предоставлении субсидий из областного бюджета требований, но не согласованных истцом и ответчиком при заключении соглашений от 23.08.2013 № 59-57-666/13 и

№ 59-57-667/13 о предоставлении субсидий, не свидетельствуют о невыполнении ЗАО «Стройкомплекс» обязательств, возложенных на него условиями данных соглашений.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о превышении цены за квадратный метр и снижении объема строительства жилья экономического класса, фактически рассматривали вопрос о наличии неосновательного обогащения со стороны ответчика, получившего субсидии.

Исковые требования о взыскании суммы неосновательного обогащения истцом не заявлялись.

Кроме того, порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении, подлежит обязательному регулированию нормативными правовыми актами субъектов, регламентирующих предоставление данных субсидий, при строгом соблюдении требований федерального законодательства.

При рассмотрении иска о взыскании в доход соответствующего бюджета субсидий, суды не исследовали порядок возврата субсидий из бюджета области, получившим её лицом, исполнившим условия заключенных соглашений не в полном объеме.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Иркутской области от 07 февраля 2018 года по делу № А19-5410/2017, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 года по тому же делу приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим значение для дела, с нарушением норм материального права, в связи с чем подлежат отмене на основании части 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражному суду Иркутской области следует учесть изложенное в настоящем постановлении, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в подтверждение заявленных ими требований и возражений.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 07 февраля 2018 года по делу № А19-5410/2017, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 года по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Меры по приостановлению исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от 07 февраля 2018 года по делу № А19-5410/2017 и постановления Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2018 года, принятые определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06 июля 2018 года, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.И. Палашенко

Судьи

А.Л. Барская

Т.П. Васина