



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Владимира Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 114, пунктом 8 части второй и частью четвертой статьи 131, частью пятой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 октября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Жукова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи от 28 ноября 2014 года гражданин В.В.Жуков, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 160 УК Российской Федерации, был временно отстранен от должности главы города Ангарска с назначением ежемесячного государственного пособия в размере 8 834 рублей на период действия этой меры процессуального принуждения. Постановлением судьи от 22 июля 2016 года исполнительный лист о выплате В.В.Жукову данного пособия отозван, а

производство по выплате прекращено. При этом суд исходил из того, что приговором от 27 октября 2015 года, вступившим в законную силу 15 апреля 2016 года, В.В.Жуков был осужден, от уплаты процессуальных издержек не освобожден, а ежемесячное государственное пособие, назначенное временно отстраненному от должности обвиняемому, включается в состав процессуальных издержек, которые могут быть взысканы с осужденного.

Кроме того, постановлением судьи от 4 февраля 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства защитника осужденного о приобщении к материалам уголовного дела видеозаписи судебного заседания, произведенной стороной защиты с разрешения председательствующего.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Жуков просит признать не соответствующими статьям 7 (часть 2), 37, 45 (часть 2), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

часть шестую статьи 114 «Временное отстранение от должности», как допускающую в силу своей неопределенности произвольное отстранение от должности выборного должностного лица органа местного самоуправления;

пункт 8 части второй и часть четвертую статьи 131 «Процессуальные издержки», поскольку они не определяют финансовую службу, на которую возлагается обязанность по выплате временно отстраненному от должности обвиняемому ежемесячного государственного пособия;

часть пятую статьи 259 «Протокол судебного заседания» в той мере, в какой она исключает использование для восполнения неполноты протокола судебного заседания и устранения в нем ошибок видеозаписи судебного заседания, которая проводилась стороной защиты с разрешения председательствующего.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Пунктом 3 части первой статьи 111 и статьей 114 УПК Российской Федерации в качестве одной из мер процессуального принуждения, служащих обеспечению установленного данным Кодексом порядка уголовного судопроизводства, предусмотрено временное отстранение от должности подозреваемого или обвиняемого, которое во всяком случае может иметь место только при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый, оставаясь на занимаемой им должности, продолжит преступную деятельность, будет угрожать участникам уголовного судопроизводства или другим способом воздействовать на них с целью добиться с их стороны определенных действий или решений, сможет уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года № 429-О, от 17 июля 2014 года № 1618-О и др.).

Следовательно, отсутствие непосредственно предусмотренных в частях первой и второй статьи 114 УПК Российской Федерации конкретных оснований для возбуждения ходатайства о временном отстранении от должности подозреваемого или обвиняемого и для принятия судебного решения по данному ходатайству само по себе не предполагает произвольного применения этой меры процессуального принуждения. Гарантиями законности и обоснованности ее применения служат судебный порядок принятия соответствующего решения, позволяющий подозреваемому, обвиняемому, его защитнику в ходе судебного заседания высказать свою позицию по существу рассматриваемого вопроса, а также возможность обжалования такого решения, равно как и необходимость получения следователем согласия руководителя следственного органа, а дознавателем – согласия прокурора для направления в суд ходатайства о временном отстранении от должности. По смыслу указанных законоположений, рассматриваемых в системе действующего уголовно-процессуального регулирования, временное отстранение от должности подозреваемого или

обвиняемого имеет общий для всех лиц, обладающих тем или иным должностным статусом, характер (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 года № 1872-О).

Соответственно, данная мера процессуального принуждения без каких-либо изъятий может быть применена в отношении выборного должностного лица органа местного самоуправления с соблюдением требований пункта 11 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации, согласно которому решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

2.2. Ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, выплачиваемое лицу, временно отстраненному от должности в соответствии с частью первой статьи 114 УПК Российской Федерации, включается в состав процессуальных издержек, порядок возмещения которых устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 8 части второй и часть четвертая статьи 131 данного Кодекса).

Согласно пункту 31 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном частью первой статьи 114 УПК Российской Федерации, производится на основании решения суда, в

котором указывается помимо прочего финансовая служба (орган, подразделение органа), осуществляющая финансирование процессуальных издержек; копия решения суда направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю; выплата денежных сумм осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

По смыслу приведенных нормативных положений, выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности, возлагается на финансовую службу органа (подразделения органа), осуществляющего производство по уголовному делу. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией указанных предписаний, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия (пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240).

Проверка же обоснованности решения суда о прекращении производства по выплате пособия заявителю, вынесенного в процедуре разъяснения сомнений и неясностей, возникших при исполнении постановления суда о такой выплате, а равно установление оснований для взыскания с осужденного процессуальных издержек или же для возмещения их за счет средств федерального бюджета (часть шестая статьи 132 УПК Российской Федерации) к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

2.3. Часть пятая статьи 259 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка допросов, то об

этом делается отметка в протоколе судебного заседания, а материалы фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки прилагаются к материалам уголовного дела, что может служить средством обеспечения полноты и объективности протокола, способствовать оценке вышестоящими судебными инстанциями правосудности принятых по уголовному делу решений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1014-О-О, от 23 июня 2015 года № 1312-О и др.).

При этом в соответствии с частью пятой статьи 241 УПК Российской Федерации лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе самостоятельно вести аудиозапись и письменную запись; проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Участники процесса вправе в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации (в том числе статьями 119–122 УПК Российской Федерации), заявить ходатайство о приобщении к делу материалов, полученных в результате фиксации хода судебного разбирательства (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»). Решение же суда об удовлетворении или об отказе в удовлетворении такого ходатайства должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности (часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не являются неопределенными и не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном в его жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жукова Владимира Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2366-О