



КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

ОТЧЕТ от 10.05.2012 № 07/15

о результатах контрольного мероприятия

«Проверка целевого и эффективного использования средств долгосрочной целевой Программы модернизации здравоохранения Иркутской области на 2011- 2012 годы, направленных на завершение строительства объекта МУЗ «Ангарский городской перинатальный центр» г.Ангарска»

Рассмотрен на коллегии КСП (постановление от 28.04.2012 № 4(175)/2-КСП) и утвержден распоряжением председателя КСП от 28.04.2012 №37-р

Настоящий отчет подготовлен аудитором Контрольно-счетной палаты Иркутской области (далее – КСП) Ризман О.М. в соответствии с Законом Иркутской области от 07.07.2011 № 55-оз «О Контрольно-счетной палате Иркутской области» на основании результатов проверок, изложенных в актах:

- от 03.04.2012 № 07/25-а проверки министерства строительства, дорожного хозяйства Иркутской области (далее – Министерство строительства);
- от 11.03.2012 № 07/14-а проверки Ангарского муниципального образования (далее – АМО).

Проверка проводилась в период с 18 января по 3 апреля 2012 года в соответствии с планом контрольных мероприятий КСП на 2012 год и распоряжениями председателя КСП от 12.01.2012 № 1-п и № 2-п. В соответствии со ст.15 Закона области от 07.07.2011 № 55-оз «О Контрольно-счетной палате Иркутской области» акты проверок доведены до сведения руководителей проверяемых организаций.

1. Общие сведения об объекте

Строительство городского родильного дома в г.Ангарске на 75 коек (блок «Г») осуществлялось по рабочему проекту, разработанному Сибирским проектно-изыскательским институтом «Оргстройпроект» в 1987 году. С 1995 до 2003 года объект был законсервирован. В 2003 году осуществлена корректировка проекта в связи с изменением строительных норм и правил, в том числе по сейсмостойкому строительству и теплозащите зданий. После получения положительного заключения Управления государственной вневедомственной экспертизы и ценообразования (заключение от 25.04.2003 № 60/бтэ-1678) и согласования его Главгосэкспертизой России (письмо от 28.04.2003 № 24-5-4/1084) рабочий проект (утверждаемая часть) и сводный сметный расчет стоимости строительства городского родильного дома в г.Ангарске был утвержден распоряжением мэра АМО от 10.11.2003 № 269-р.

Разрешение на строительство № RU 38501101-40-2007 выдано муниципальному бюджетному учреждению «Служба муниципального хозяйства» администрацией г. Ангарска со сроком действия до 1 апреля 2012 года. Свидетельство о государственной регистрации права на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком общей площадью 33 788 кв.м. по адресу объекта (г. Ангарск, микрорайон 22) выдано 18.05.2010 муниципальному учреждению здравоохранения «Ангарский городской перинатальный центр» (ранее – городской родильный дом).

На момент включения данного объекта в долгосрочную целевую Программу модернизации здравоохранения Иркутской области на 2011-2012 годы (далее – Программа модернизации здравоохранения или Программа), утвержденную постановлением Правительства Иркутской области от 31.03.2011 №88/1-пп, не были выполнены работы по утеплению стеновых панелей по наружной поверхности здания для повышения его теплозащитных свойств и благоустройству территории. По этой причине Службой государственного жилищного контроля и строительного надзора Иркутской области было отказано в выдаче заключения о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации (распоряжение об утверждении решения об отказе от 19.11.2010 № 708-ср).

Согласно Программе модернизации здравоохранения в 2011 году строительство объекта МУЗ «Ангарский городской перинатальный центр» в г. Ангарске (далее – объект, или городской роддом в г. Ангарске) планировалось завершить в декабре 2011 года. Техническая готовность объекта на 01.01.2011 составляла 90 %. При сметной стоимости строительства в ценах 1991 года 3 534,65 тыс. рублей на 01.01.2011 выполнено 3 184,87 тыс. рублей. Остаток сметной стоимости на начало 2011 года составил 349,78 тыс. рублей в ценах 1991 года, или 26 700 тыс. рублей в ценах 2010 года. Строительство данного объекта начато в 1987 году и финансировалось за счет средств местного, областного и федерального бюджетов. Всего (с учетом 2011 года) на строительство объекта израсходовано 145 611 тыс. рублей (в ценах соответствующих лет), из них 43 005 тыс. рублей – средства федерального бюджета, 17 642 тыс. рублей – средства областного бюджета, 84 964 тыс. рублей – средства бюджета АМО.

2. Финансирование завершения строительства объекта в 2011 году

Программой модернизации здравоохранения на завершение строительства ранее начатого объекта МУЗ «Ангарский городской перинатальный центр» в г. Ангарске первоначально предусматривалось направить 26 700 тыс. рублей (из них 25 365 тыс. рублей – средства ФФОМС, 1 335 тыс. рублей – средства бюджета АМО). С учетом изменений, внесенных в Программу постановлением Правительства Иркутской области от 07.12.2011 № 393-пп по результатам проведенного аукциона, объем финансирования на завершение строительства данного объекта был уменьшен на 6 035 тыс. рублей и составил 20 665 тыс. рублей.

Финансовое обеспечение указанных расходов предусмотрено за счет средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования (далее – ФФОМС или Федеральный фонд ОМС) в сумме 19 330 тыс. рублей и бюджета Ангарского муниципального образования в сумме 1 335 тыс. рублей. Средства из бюджета ФФОМС поступали в бюджет Территориального фонда ОМС граждан Иркутской области (далее – ТФОМС), а затем в виде иных межбюджетных трансфертов передавались в областной бюджет.

Расходы на завершение строительства объекта в сумме 25 365 тыс. рублей (за счет средств ФФОМС) были включены в областной бюджет 2011 года в июле Законом Иркутской области от 07.07.2011 № 48-ОЗ «О внесении изменений в Закон Иркутской области «Об областном бюджете на 2011 год». Главным распорядителем средств определено Министерство строительства, исполнителем - Ангарское муниципальное образование. До внесения указанных изменений в областной бюджет данные расходы были включены в сводную бюджетную роспись областного бюджета и кассовый план областного бюджета на 2011 год на основании распоряжения министерства финансов Иркутской области от 24.06.2011 № 116-мр и служебной записки Министерства строительства от 25.05.2011.

При проведении торгов и заключении муниципального контракта на завершение строительства городского роддома в г. Ангарске сложилась экономия в сумме 6 035 тыс. рублей. В связи с этим в Программу 7 декабря 2011 года внесены соответствующие изменения в части уменьшения объема финансирования из ФФОМС с 25 365 тыс. рублей до 19 330 тыс. рублей. При этом предусмотренный в областном бюджете объем ассигнований на эти цели и доведенные до администрации Ангарского АМО лимиты бюджетных обязательств не уточнялись и на 6 035 тыс. рублей превысили предусмотренные Программой расходы, что является **отступлением от п.2 ст.179 БК РФ.**

В соответствии с п. 12.2 Порядка реализации мероприятий и расходования на территории Иркутской области средств в рамках долгосрочной целевой Программы модернизации здравоохранения Иркутской области на 2011-2012 годы (утвержден постановлением Правительства Иркутской области от 28.04.2011 № 114-пп в ред. от 07.06.2011) между Министерством строительства и администрацией Ангарского муниципального образования заключено Соглашение от 26.07.2011 № 59-57-91/11 о предоставлении в 2011 году из бюджета Иркутской области бюджету АМО субсидии на реализацию мероприятий по укреплению материально-технической базы муниципальных учреждений здравоохранения в части обеспечения завершения строительства данного объекта.

В Соглашение дважды вносились изменения. В частности, дополнительным соглашением от 29.12.2011 внесены изменения в части объема субсидии, предоставляемой из областного бюджета (с 25 365 тыс. рублей на 19 005 422 рубля 91 коп.). Объем субсидии изменен на основании письма главы администрации Ангарского муниципального образования от 28.12.2011 №2/06-2684 с учетом фактически выполненных работ по муниципальному контракту. При этом в Программе (с учетом внесенных изменений 07.12.2011) объем средств на данный объект не уточнялся и предусмотрен в большем размере 19 330 тыс. рублей.

Для заключения Соглашения в Министерство строительства администрацией АМО были представлены документы, предусмотренные Порядком, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 28.04.2011 № 114-пп (в ред. от 07.06.2011). Между тем, в отступление от установленных требований вместо выписки из решения о бюджете муниципального образования, подтверждающей обязательства муниципального образования по софинансированию за счет средств местного бюджета, была представлена выписка из сводной бюджетной росписи. В качестве проектной документации был представлен лишь сводный сметный расчет стоимости строительства, выполненный в 2003 году Сибирским проектно- изыскательским институтом «Оргстройпроект». Согласно п.12 вышеуказанного Порядка непредоставление документов или предоставление документов, содержащих

неполные данные, служило основанием для отказа в предоставлении субсидии. При данных обстоятельствах Министерству строительства **необходимо было истребовать** полный пакет документов для предоставления субсидии.

Уведомления о бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств в объеме 25 365 тыс. рублей, а также уведомление по расчетам между бюджетами по межбюджетным трансфертам доведены Министерством строительства до администрации Ангарского муниципального образования 26.06.2011. Лимиты бюджетных обязательств в объеме 25 365 тыс. рублей управлением по экономике и финансам администрации АМО доведены до администрации АМО 30 июня 2011 года.

Во исполнение пункта 2.2.3 Соглашения администрацией АМО обеспечено софинансирование расходов за счет средств бюджета АМО в размере 1 335 тыс. рублей. [Решением Думы Ангарского муниципального образования от 26 мая 2011 года № 94-15 рД "О внесении изменений в решение Думы Ангарского муниципального образования от 29.12.2010 N 28-07рД "О бюджете Ангарского муниципального образования на 2011 год"](#) предусмотрено софинансирование расходов на завершение строительства МУЗ «Ангарский городской перинатальный центр» г. Ангарска в сумме 1 335 тыс. рублей. Главным распорядителем указанных средств было определено Управление здравоохранения администрации Ангарского муниципального образования.

В бюджет муниципального образования на 2011 год ассигнования из областного бюджета в сумме 25 365 тыс. рублей на реализацию мероприятий Программы включены решением Думы АМО от 08.07.2011 № 98-17 рД. Главным распорядителем указанных средств определена администрация АМО. Также указанным решением Думы были перемещены средства местного бюджета на софинансирование данных расходов в объеме 1 335 тыс. рублей с Управления здравоохранения администрации АМО на администрацию АМО.

3. Заключение и исполнение муниципального контракта на выполнение работ по завершению строительства городского роддома в г. Ангарске за счет средств Программы модернизации здравоохранения

Постановлением главы администрации АМО от 05.05.2011 № 712-па «О размещении муниципального заказа Ангарского муниципального образования на выполнение работ по завершению строительства городского родильного дома в г. Ангарске (Блок «Г») способом проведения открытого аукциона в электронной форме» утверждена аукционная комиссия по размещению муниципального заказа и определен срок проведения открытого аукциона в электронной форме до 30 июня 2011 года.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме было размещено на электронной площадке «РСТ-тендер» 05.05.2011. На участие в аукционе было подано 13 заявок. Аукцион проводился 03.06.2011. Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 07.06.2011 победителем признано ООО «Ангарское управление строительства», предложившее наиболее низкую цену контракта 20 665 тыс. рублей. От других участников поступили предложения в сумме 20 798,5 тыс. рублей (ООО «Альфа-Строй», г. Иркутск), 26 433 тыс. рублей (ООО «Производственно-коммерческая фирма «Новые технологии-сервис», г. Иркутск).

Муниципальный контракт с ОАО «Ангарское управление строительства» в лице генерального директора Середкина Виктора Леонидовича (далее – подрядчик) на

выполнение работ по завершению строительства городского родильного дома в г. Ангарске (Блок «Г») заключен 20.06.2011 администрацией АМО (далее – заказчик). Ни на момент размещения извещения о проведении аукциона, ни на момент заключения муниципального контракта лимиты бюджетных обязательств на эти цели у администрации АМО отсутствовали. Муниципальный контракт от 20.06.2011 №0100011027 на сумму 20 665 тыс. рублей заключен администрацией АМО **в нарушение статей 72 и 219 БК РФ.**

В ходе проверки проектно-сметная документация была представлена **не в полном объеме** (представлен лишь сводный сметный расчет стоимости строительства). Поэтому установить соответствие прилагаемого к муниципальному контракту технического задания утвержденной проектно-сметной документации **не представилось возможным.**

В соответствии с условиями контракта (п. 4.1.14) подрядчик вправе привлекать сторонних исполнителей для выполнения работ только с письменного согласия заказчика. Как следует из справки муниципального учреждения «Служба муниципального хозяйства» от 16.02.2012 №199, ОАО «Ангарское управление строительства» при выполнении работ по муниципальному контракту привлекало субподрядную организацию ООО «Байкал проект» на устройство вентилируемого фасада (смета № 1), в частности, для выполнения работ по монтажу вентилируемой фасадной системы с облицовкой плитами, устройству оконных и дверных откосов из оцинкованной стали с полимерным покрытием, разборку мелких покрытий и обделок из листовой стали, устройству оконных сливов из листовой стали с полимерным покрытием, устройству наружных угловых элементов из листовой стали с полимерным покрытием, устройству и разборке лесов.

ОАО «Ангарское управление строительства» письмом от 28.06.2011 № 20-10/245 обратилось в адрес заказчика (администрацию Ангарского муниципального образования) с просьбой согласовать для выполнения работ по устройству вентилируемого фасада привлечение субподрядной организации ООО «Байкал проект» в связи со сжатыми сроками выполнения работ. Администрацией Ангарского муниципального образования письменного разрешения на привлечение субподрядчика **не выдавалось.**

Условиями контракта (п. 11.1) предусмотрена ответственность подрядчика за привлечение сторонних исполнителей для выполнения работ без письменного согласия заказчика. В нарушение условий контракта указанные штрафные санкции (штраф в размере 10% от цены муниципального контракта, что составляет 2 066,5 тыс. рублей) администрацией АМО поставщику **не предъявлялись.**

В соответствии с п. 3.1 контракта срок выполнения работ определен до 31 июля 2011 года (42 календарных дня). Пунктом 11.1 контракта за окончание обусловленных контрактом работ позже срока, установленного графиком выполнения работ, по вине подрядчика предусмотрен штраф в размере 1% от цены этих работ за каждый день просрочки. При задержке сдачи результата работ свыше 30 дней подрядчик уплачивает штраф в размере 10 % цены контракта за каждый день просрочки, но не более 50 % от цены контракта. Пунктом 11.2 контракта предусмотрено, что удержание штрафов производится заказчиком путем уменьшения стоимости работ при подписании актов о приемке выполненных работ.

Согласно подписанным актам о приемке выполненных работ последние были завершены 10.11.2011, удержание штрафов при подписании актов заказчиком не производилось.

Администрацией АМО неоднократно в адрес ОАО «Ангарское управление строительства» направлялись претензии и письма о неисполнении графика работ (в частности, претензия от 19.08.2011 № 2/15-1778, письмо от 07.07.2011 № 2/06-1503). О нарушении срока окончания работ в адрес главы администрации Ангарского АМО направлялась служебная записка директора муниципального учреждения «Служба муниципального хозяйства» А.Е.Куранова от 26.10.2011 № 1028, в которой сообщалось о необходимости применения к подрядчику штрафных санкций согласно условиям контракта в максимальном размере 10 332,5 тыс. рублей (50 % от цены контракта) и приводился их расчет (с 31 июля по 31 августа 2011 года: 20 665 тыс. рублей *1%*30 дней = 6 199,5 тыс. рублей, с 1 сентября по 26 октября 2011 года: 20 665 тыс. рублей *10%*26 дней = 57 729 тыс. рублей).

Причинами срыва установленного контрактом срока завершения работ подрядчик указывает несвоевременность предоставления строительного объекта для начала работ, позднее предоставление точки подключения электроэнергии для выполнения работ и сроки поставки материалов (письмо ОАО «Ангарское управление строительства» от 12.07.2011 № 21-12р/490 в адрес администрации Ангарского АМО). В данном письме также сообщалось, что к выполнению работ подрядчик смог приступить только 08.07.2011. Однако по данным журнала производства работ подрядчик приступил к работам 30.06.2011 (установка лесов, установка кронштейнов подблицовочной конструкции вентилируемой фасадной системы). Согласно п.7.1 контракта в журнале отражается весь ход фактического производства работ, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющие значение во взаимоотношениях подрядчика и заказчика. Простоев по вине заказчика в журнале не зафиксировано.

В ответе от 29.08.2011 № 21-12р/668 на претензию администрации АМО от 19.08.2011 № 2/15-1778 подрядчик не признал свою вину и посчитал претензию необоснованной, в частности, по следующим основаниям: в нарушение п.4.3.4 заказчик не создал необходимые условия для выполнения работ и не предоставил точку подключения электроэнергии (электроэнергия была подана только 11.07.2011), срок строительства совпал с разгаром строительного сезона и основные материалы для вентилируемого фасада отсутствовали на складах в регионе и у производителей, отсутствие проектной документации для выполнения ряда работ (установка металлических ограждений, металлических ворот, входы в подвал, приямки, устройство козырьков над приямками).

Согласно контракту в обязательства заказчика входила передача по акту проектной и иной документации, необходимой для производства работ, освобождение помещений, необходимых для выполнения работ, создание подрядчику необходимых условий для выполнения работ. Проектная и иная документация была направлена подрядчику с сопроводительными письмами МУ «Служба муниципального хозяйства»: письмом от 07.06.2011 № 413 направлены рабочие чертежи, письмом от 10.06.2011 № 428 - цветовые решения фасадов, письмом от 16.06.2011 № 449 – генплан, включающий в себя план озеленения и благоустройства, согласованный с Департаментом архитектуры и градостроительства, исполнительную съемку существующего благоустройства, письмом от 23.06.2011 № 481 – разрешение на строительство от 16.09.2011 № RU 38501101-40-2007. Подготовка проекта по облицовке здания (включающего в себя монтажные схемы по устройству подблицовочного металлокаркаса, цветовую раскладку, основные узлы, альбом технических решений) входила в обязанности подрядчика согласно пункта 1.1

документации об аукционе. Данный проект подрядчик должен был представить до начала работ муниципальному учреждению «Служба муниципального хозяйства».

Что касается сроков поставки материалов, то при заключении контракта ОАО «Ангарское управление строительства» обязалось выполнить работы в установленный срок и в соответствии с техническим заданием, определяющим объемы и содержание работ с использованием навесной фасадной системы «Краспан». Следовательно, ссылка подрядчика на сроки поставки материалов и отсутствие их на складах не может быть принята в качестве обоснования нарушения контрактных сроков выполнения работ.

В соответствии с п.1 ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. В условиях контракта не конкретизированы действия заказчика по созданию подрядчику необходимых условий для выполнения работ. Если вид (форма), объем содействия и порядок его оказания в договоре либо контракте не указаны, то у заказчика не возникает обязанности выполнять какие-либо действия в определенном объеме и порядке в помощь подрядчику при производстве работ. Соответственно, подрядчик, нарушивший срок выполнения работ, не вправе обосновать просрочку неоказанием содействия.

О невозможности выполнения работ и их приостановке в ходе исполнения контракта подрядчик не заявлял. При таких обстоятельствах необоснованна его ссылка на то, что просрочка выполнения работ связана с неисполнением своих обязанностей заказчиком.

Таким образом, у заказчика имелись основания для взыскания штрафных санкций с подрядчика за нарушение установленных контрактом сроков. Учитывая установленные контрактом сжатые сроки выполнения работ, а также несоразмерность штрафных санкций последствиям нарушения обязательств размер штрафов мог быть снижен судом согласно ст. 333 ГК РФ.

В силу ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Согласно условиям контракта (п.1.2) объемы и содержание работ определяются техническим заданием и локальными сметными расчетами (№№ 1, 2, 3, 4, 5-1, 5-2), прилагаемыми к контракту. В соответствии с пунктом 16.2 муниципального контракта его неотъемлемой частью являлись техническое задание, локальные сметные расчеты №№ 1, 2, 3, 4, 5-1, 5-2, график выполнения работ, цветовое решение фасадов, сводный сметный расчет стоимости строительства.

В случае обнаружения работ, не учтенных в локальных сметных расчетах, прилагаемых к контракту, подрядчик в течение одного рабочего дня обязан письменно сообщить о необходимости проведения дополнительных работ (п.4.1.5 контракта). При получении сообщения подрядчика заказчик обязан в течение семи рабочих дней принять решение о дальнейшем порядке исполнения контракта и необходимости размещения муниципального заказа на выполнение дополнительных работ в соответствии с действующим законодательством (п. 4.3.8 контракта). Проверкой установлено, что подрядчиком были выполнены дополнительные работы, не предусмотренные контрактом и прилагаемой к нему технической и сметной документацией, а заказчиком данные работы были приняты по актам и оплачены.

При этом муниципальный заказ на выполнение дополнительных работ не размещался.

Отклонение стоимости фактически выполненных и оплаченных работ от предусмотренных муниципальным контрактом объемов и стоимости работ представлено ниже.

тыс. рублей

Этапы работ	Виды работ	Предусмотрено контрактом (согласно прилагаемым к нему сметам)	Фактически выполнено (по актам о приемке выполненных работ)	Отклонение (гр.4- гр. 3)
Работы, предусмотренные контрактом				
Смета №1	Устройство навесного фасада	19 484,93	18 806,21	-678,72
Смета №2	Малые формы	42,1	42,1	-
Смета №3	Благоустройство (озеленение)	451,61	320,56	-131,05
Смета №4	Установка шлагбаума	36,83	-	-36,83
Смета №5-1	Изготовление и установка металлоконструкций ограждений с одной опорой	570,53	454,78	-115,75
Смета №5-2	Изготовление и установка металлоконструкций ограждений с двумя опорами	79	-	-79
	Всего по работам, предусмотренным контрактом	20 665	19 623,65	-1 041,35
Работы, не предусмотренные контрактом				
	Устройство навесного фасада (общестроительные работы)	-	241,53 (со ссылкой в акте приемки на смету № 1 и 1)	+241,53
	Устройство навесного фасада (благоустройство)	-	83,66 (со ссылкой в акте приемки на смету № 1 и 1)	+83,66
	Установка ворот	-	54,74 (со ссылкой в акте приемки на смету № 4 и 1)	+54,74
	Устройство временной ЛЭП-0,4 кВ	-	336,84 (со ссылкой в акте приемки на смету № 6)	+336,84
	Всего по работам, не предусмотренным контрактом	-	716,77	+716,77

Всего выполнено работ на сумму 20 340,42 тыс. рублей (остаток контрактной стоимости – 324,58 тыс. рублей). В соответствии с соглашением от 20.12.2011

муниципальный контракт по соглашению сторон был расторгнут с 20 декабря 2011 года. Стороны пришли к соглашению, что обязательства подрядчика по завершению строительства городского родильного дома в г. Ангарске (Блок «Г») на сумму 20 340 422 рубля 91 копейка исполнены, обязательства подрядчика на сумму 324 577 рублей 09 копейки выполняться не будут.

По актам приемки выполненных работ приняты и оплачены **работы на сумму 716,77 тыс. рублей, не предусмотренные контрактом.** Вневедомственная экспертиза на сметную документацию на дополнительные работы **не проводилась.** Выполнение дополнительных работ согласовано заказчиком (оформлены технические решения, утвержденные главой администрации АМО). Дополнительные работы по благоустройству на сумму 83,66 тыс. рублей (разборка покрытий, устройство подстилающих слоев и устройство тротуара из разобранных плит) выполнены **при отсутствии согласования с заказчиком** (техническое решение не представлено) и, следовательно, не подлежали оплате. В силу п. 4 ст. 743 ГК РФ подрядчик, не согласовавший с заказчиком выполнение дополнительных работ, **лишается права требовать их оплату.** Кроме того, исходя из акта приемки данных работ осуществлялось не строительство, а ремонт выполненного в предыдущие годы тротуара, который **должен был финансироваться за счет иных источников.**

В соответствии с техническим заданием (приложение №1 к муниципальному контракту) в состав работ входило:

1. Устройство навесного фасада (смета № 1), включающего в себя:

-монтаж навесной фасадной системы, состоящей из металлокаркаса «Краспан ВСт(п)» из оцинкованной стали с полимерным покрытием с облицовкой керамогранитными плитами «Пиас Трелла» размером 600*600 мм. Способ крепления плит: 1 этаж - планка-держатель, выше кляммер, с установкой дополнительных кляммеров по вертикальным граням плит (материалы должны иметь технические свидетельства, сертификаты, заключения и расчеты по результатам испытаний о пригодности для применения в строительстве на территории РФ, в том числе и в районах с сейсмичностью 8 баллов);

-утепление фасадной системы теплоизоляционными минералловатными плитами ROCKWOOL ВЕНТИ БАТТС Д толщиной 150 мм;

-устройство сливов, оконных и дверных проемов из оцинкованной стали с полимерным покрытием;

-облицовка перекрытия над проездами профлистом с утеплением минералловатными плитами;

-замена существующих водосточных труб из оцинкованной стали на водосточные трубы из оцинкованной стали с полимерным покрытием Д 150 мм;

-установка и разборка инвентарных трубчатых лесов;

-демонтаж и монтаж оконных решеток 1 этажа (с подгонкой размеров по факту);

-отделочные работы по цоколю фасада, приямкам, входам в подвал;

-устройство козырьков над приямками из сотового поликарбоната по металлическому каркасу;

-устройство фальш – стенки под аркой.

2. Установка 15 урн (смета № 2 «Малые формы»);

3. Озеленение прилегающей территории (смета № 3)

4. Устройство шлагбаума автоматического (смета № 4);

5. Устройство забора из металлопроката с элементамиковки (сметы №№5-1,5-2).

В ходе исполнения контракта при выполнении фасада вместо подблицовочной системы «Краспан ВСт(п) с утеплителем Rockwool Венти Баттс Д и облицовкой керамогранитом «Краспан Керплит» использована подблицовочная система «Тимспан» из оцинкованной стали с полимерным покрытием и облицовкой керамогранитом «Уральский гранит» с утеплителем на нижний слой «Теплит 3К» толщиной 100 мм, на верхний слой Rockwool Венти Баттс толщиной 50 мм. Замена материалов осуществлена по просьбе подрядчика ОАО «Ангарское управление строительства» (письмо от 28.06.2011 № 21-12р/446) и согласована заказчиком (оформлено техническое решение по изменению конструкции навесного вентилируемого фасада от 16.06.2011 №21-12р/405). Как указано в письме ОАО «Ангарское управление строительства», замена обусловлена длительными сроками поставки предусмотренных контрактом материалов и позволит сократить срок поставки на 25-30 дней. Предложенные конструкции навесных фасадных систем «ТимСпан» имеется соответствующее техническое свидетельство о пригодности их для применения в строительстве на территории РФ (выдано 02.02.2011). Отличие данных систем заключается в том, что у «Краспан» используются фиброцементные плиты «Минерит» (Финляндия), а у «ТимСпан» - прессованные асбестоцементные плиты производства ОАО «Тимлюйский завод» (Бурятия). За счет более низкой цены на материалы «ТимСпан» затрачено расчетно на 2 780 тыс. рублей меньше, чем предусмотрено прилагаемой к контракту сметой.

Документацией об аукционе предусматривалось устройство навесного фасада с применением фасадной системы «Краспан» или «эквивалент». При подаче заявки на участие в аукционе ОАО «Ангарское управление строительства» **могло изначально указать** выполнение работ с использованием системы «ТимСпан», а **вместо этого подтвердило готовность произвести работы с использованием навесной фасадной системы «Краспан»** (часть I заявки), что и было в дальнейшем предусмотрено условиями контракта. При этом техническое решение по изменению конструкции навесного вентилируемого фасада от 16.06.2011 №21-12р/405 **оформлено сторонами 16.06.2011, т.е. еще до заключения контракта.**

Как уже указывалось, за счет более низкой цены на материалы «ТимСпан» затрачено расчетно на 2 780 тыс. рублей меньше, чем было предусмотрено прилагаемой к контракту локальной сметой № 1. Между тем, согласно актам приемки выполненных работ по данной смете (акты № 1,2,3, 4, 6, 11) работ принято на общую сумму 18 806,21 тыс. рублей, или на 678,72 тыс. рублей меньше. Это обусловлено тем, что в локальной смете № 1 предусматривалась скидка на стоимость работ в размере 22,603 %, тогда как в актах приемки выполненных работ применялись скидки в меньшем размере (от 20,2 до 11,5 %). В результате стоимость принятых по актам работ оказалась **завышенной на 1 608 тыс. рублей** (в т.ч. по акту № 1 – 494 тыс. рублей, № 2 – 463 тыс. рублей, № 3 – 234 тыс. рублей, № 4 – 390 тыс. рублей, № 6 – 27 тыс. рублей).

В отступление от контракта вместо автоматического шлагбаума установлены металлические распашные ворота. Замена осуществлена по согласованию с заказчиком (оформлено техническое решение от 07.07.2011 №11, утвержденное главой АМО 22.07.2011) и в связи с отсутствием в МУЗ «Ангарский городской перинатальный центр» службы охраны, необходимой для эксплуатации и сохранности шлагбаума (обращение главного врача МУЗ от 15.07.2011). В результате произошло **удорожание стоимости на 17,91 тыс. рублей**: на шлагбаум предусматривалось 36,83 тыс. рублей, за ворота оплачено 54,74 тыс. рублей.

На основании технического решения по устройству временного электроснабжения для выполнения навесного вентилируемого фасада «блока Г» № 21-12р (дата принятия решения не указана) в связи с отсутствием мощностей электроэнергии в «блоке Г» выполнены не предусмотренные контрактом работы по устройству временной ЛЭП. Техническим заданием к контракту устройство временного электроснабжения **не предусмотрено**, локальный сметный расчет на данные работы **отсутствует**. Оплата произведена на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и акта о приемке выполненных работ (КС-2) в сумме 336,84 тыс. рублей.

В ходе строительства допущены отступления от условий контракта **в части объемов работ**, в частности, по смете № 1:

- расходы по монтажу вентилируемой фасадной системы с облицовочными плитами из керамического гранита с видимым креплением предусмотрены сметой исходя из объема 3450,8 кв.м, фактически оплата производилась из объема 4100 кв.м, увеличение объемов составило 649,2 кв.м на сумму расчетно 575,6 тыс. рублей. Данный факт **свидетельствует о некачественном составлении сметной документации**;

- устройство лесов согласно смете № 1 к контракту запланировано в объеме 4700 кв.м (площадь фасада без учета проемов - 4146,42 кв.м), фактически на основании актов о приемке выполненных работ (по смете № 1 и № 1 и 1) оплачено 5 100 кв.м. **Сверх предусмотренных сметой объемов оплачено 400 кв.м на сумму расчетно 112 тыс. рублей.**

Не выполнены предусмотренные контрактом следующие работы:

- подготовка почвы под цветники, посадка многолетних цветников при густоте посадки 1,6 тыс. штук цветов площадью 172 кв.м на общую сумму 131,05 тыс. рублей (локальный сметный расчет № 3 «Благоустройство -озеленение»);

- изготовление и установка металлоконструкций ограждения длиной 45 метров расчетно на сумму 115 тыс. рублей (согласно локальному сметному расчету №5-1 «Изготовление и установка м/к ограждений пролет разм.2*2,3h с одной опорой» планировалось изготовить и установить 180 метров ограждений, фактически по актам выполненных работ установлено 135 метров ограждений);

- изготовление и установка металлоконструкций ограждения длиной 20 метров на сумму 79 тыс. рублей (по локальному сметному расчету №5-2 «Изготовление и установка м/к ограждений пролет разм.2*2,3h с двумя опорами» планировалось изготовить и установить 20 метров ограждения, фактически работы не выполнялись). По пояснению заказчика работы не выполнялись из-за отсутствия согласования Департаментом архитектуры и градостроительства администрации г. Ангарска производства земляных работ по установке данного ограждения. Включение данных работ в техническую и сметную документацию к контракту без получения соответствующих согласований осуществлено **необоснованно**.

Оплата подрядчику осуществлена по платежным поручениям от 18.08.2011 на сумму 1 335 тыс. рублей, 01.09.2011 - 4 828,88 тыс. рублей и 4 312,31 тыс. рублей, 30.09.2011 - 1 874,08 тыс. рублей, 05.10.2011 - 5 841,38 тыс. рублей, 03.11.2011 - 1 450,14 тыс. рублей, 30.11.2011 - 698,62 тыс. рублей. При этом в отступление от условий контракта (п.10.1), предусматривающего оплату в течение 15 рабочих дней со дня подписания акта о приемке выполненных работ, оплата принятых по акту от 30.08.2011 работ на сумму 1 874,08 тыс. рублей осуществлена 30.09.2011, или с **нарушением установленного срока на 8 рабочих дней.**

В соответствии с распоряжением администрации АМО от 09.03.2011 № 27-ра «Об осуществлении технического надзора за муниципальными объектами» технический надзор за объектом капитального строительства при выполнении работ, предусмотренных настоящим контрактом, осуществлялся муниципальным бюджетным учреждением «Служба муниципального хозяйства» (директор Куранов А.А.).

В нарушение пункта 4.3.2 муниципального контракта не был назначен ответственный представитель, который от имени заказчика должен был осуществлять контроль за ходом и качеством выполняемых подрядчиком работ, соблюдением графика выполнения работ, качеством используемых подрядчиком материалов, а также обеспечивать взаимодействие со Службой муниципального хозяйства, осуществляющим технический надзор на основании п.1.4 указанного контракта.

Осмотр объекта осуществлен в ходе проверки с привлечением уполномоченного специалиста Службы муниципального хозяйства Ерисовой М.В. При осмотре выявлено 6 урн вместо 15. Актом приемки выполненных работ от 24.10.2011 № 7 приняты работы по установке 15 урн на общую сумму 42,1 тыс. рублей. В ходе проверки администрацией АМО представлен акт от 27.02.2012, утвержденный главным врачом Ангарского городского перинатального центра Петуховым А.А., по факту исчезновения 9 штук урн, установленных по периметру блока «Г» ориентировочно в период с 23 по 26 февраля 2012 года. Заявление по факту кражи урн в органы внутренних дел не подавалось. Вследствие кражи нанесен ущерб в **сумме 25,2 тыс. рублей (исходя из стоимости установки 1 урны 2 807 рублей).**

Данные урны были изготовлены на РМЗ ОАО «Ангарское управление строительства». Анализ стоимости урн показал, что на аналогичные уличные металлические урны емкостью 20 – 30 литров на дату составления формы № КС-2 на рынке региона действовали более низкие цены в пределах 1 290 - 1870 рублей (группа компаний «БайкалСпец» г. Иркутск, фирма «Детали города» г.Иркутск, «Мастер-Парк» г. Иркутск).

Выводы

1. Муниципальный контракт с подрядчиком ОАО «Ангарское управление строительства» на выполнение работ по завершению строительства городского родильного дома в г. Ангарске (Блок «Г») на сумму 20 665 тыс. рублей заключен заказчиком- администрацией Ангарского муниципального образования 20.06.2011 в нарушение статей 72 и 219 БК РФ при отсутствии лимитов бюджетных обязательств. Лимиты на эти цели доведены до администрации АМО 30.06.2011.

2. В ходе проверки проектно-сметная документация была представлена не в полном объеме (представлен лишь сводный сметный расчет стоимости строительства). Поэтому установить соответствие прилагаемого к муниципальному контракту технического задания утвержденной проектно-сметной документации не представилось возможным.

3. В нарушение условий контракта привлечение субподрядчиков осуществлялось подрядчиком ОАО «Ангарское управление строительства» без письменного разрешения заказчика - администрации Ангарского муниципального образования. Предусмотренные контрактом за данное нарушение штрафные санкции в размере 10% от цены муниципального контракта (2 066,5 тыс. рублей) администрацией Ангарского муниципального образования поставщику не предъявлялись.

4. Установленный контрактом срок выполнения работ подрядчиком нарушен, вместо 31 июля 2011 года объект введен в эксплуатацию 25 ноября 2011 года, предусмотренные контрактом штрафные санкции в размере 50 % от цены контракта (10 332,5 тыс. рублей) с подрядчика не взыскивались. Удержание штрафов путем уменьшения стоимости работ при подписании актов о приемке выполненных работ, как это было предусмотрено условиями контракта, заказчиком не производилось. Учитывая установленные контрактом сжатые сроки выполнения работ, а также несоразмерность штрафных санкций последствиям нарушения обязательств размер штрафов мог быть снижен судом согласно ст. 333 ГК РФ.

5. В ходе исполнения контракта вместо предусмотренной контрактом и документацией об аукционе навесной фасадной системы «Краспан» использована более дешевая фасадная система «ТимСпан». Замена материалов осуществлена по просьбе подрядчика и согласована заказчиком. За счет более низкой цены на материалы «ТимСпан» подрядчиком затрачено расчетно на 2 780 тыс. рублей меньше, чем предусмотрено прилагаемой к контракту сметой.

6. В нарушение условий контракта подрядчиком были выполнены, а заказчиком приняты и оплачены дополнительные работы на сумму 716,77 тыс. рублей, не предусмотренные контрактом и прилагаемой к нему технической и сметной документацией, государственная экспертиза сметной документации на дополнительные работы не проводилась, муниципальный заказ на выполнение дополнительных работ не размещался.

7. Дополнительные работы по благоустройству на сумму 83,66 тыс. рублей (разборка покрытий, устройство подстилающих слоев и устройство тротуара из разобранных плит) выполнены при отсутствии согласования с заказчиком (техническое решение не представлено) и, следовательно, не подлежали оплате. В силу п. 4 ст. 743 ГК РФ подрядчик, не согласовавший с заказчиком выполнение дополнительных работ, лишается права требовать их оплату. Исходя из акта приемки данных работ осуществлялось не строительство, а ремонт выполненного в предыдущие годы тротуара, который должен был финансироваться за счет иных источников.

8. При предусмотренной в локальной смете № 1 скидке на стоимость работ в размере 22,603 %, в актах приемки выполненных работ применялись скидки в меньшем размере (от 20,2 до 11,5 %), в результате стоимость принятых по актам работ оказалась завышенной на 1 608 тыс. рублей.

9. В ходе строительства допущены отступления от условий контракта в части объемов работ, в частности, при предусмотренном в контракте объеме по устройству лесов 4700 кв.м оплачено 5 100 кв.м, сверх сметы оплачено 400 кв.м. на сумму расчетно 112 тыс. рублей.

10. В нарушение условий контракта не выполнены работы на сумму 325 тыс. рублей, в частности, по подготовке почвы под цветники и посадке многолетних цветников, изготовлению и установке металлоконструкций ограждения с одной опорой длиной 45 метров, изготовление и установка металлоконструкций ограждения с двумя опорами длиной 20 метров.

11. В отступление от условий контракта, предусматривающего оплату подрядчику в течение 15 рабочих дней со дня подписания акта о приемке выполненных работ, оплата принятых по акту от 30.08.2011 работ на сумму 1 874,08 тыс. рублей осуществлена 30.09.2011, или с нарушением установленного срока на 8 рабочих дней.

12. В нарушение условий контракта администрацией Ангарского муниципального образования не был назначен ответственный представитель, который от имени заказчика должен был осуществлять контроль за ходом и качеством выполняемых подрядчиком работ, соблюдением графика выполнения работ, качеством используемых подрядчиком материалов, а также обеспечивать взаимодействие с муниципальным бюджетным учреждением «Служба муниципального хозяйства», осуществляющим технический надзор на основании п.1.4 указанного контракта.

13. При осмотре завершенного строительством объекта выявлено, что вместо 15 урн установлено 6. Заявление по факту кражи урн в органы внутренних дел не подавалось. Вследствие кражи нанесен ущерб в сумме 25,2 тыс. рублей (исходя из стоимости установки 1 урны 2 807 рублей).

14. Выявленные нарушения и недостатки свидетельствуют о ненадлежащем контроле со стороны Министерства строительства за реализацией данного мероприятия Программы. Несмотря на допущенные в ходе исполнения муниципального контракта нарушения и недостатки ожидаемый результат реализации данного мероприятия Программы достигнут. Объект в определенный Программой срок (декабрь 2011 года) введен в эксплуатацию (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию за № RU 38501101-48-2011 выдано администрацией г.Ангарска 25.11.2011).

Рекомендации

1. На основании вышеизложенного считаем целесообразным рекомендовать администрации Ангарского муниципального образования следующее:

- принять меры по устранению выявленных настоящей проверкой нарушений и недостатков и привлечению к ответственности должностных лиц, допустивших указанные нарушения;

- предъявить к подрядчику штрафные санкции в соответствии с условиями муниципального контракта;

- принять меры по возмещению ущерба в связи с кражей урн;

- усилить контроль за выполнением функций муниципального заказчика и эффективным использованием бюджетных средств.

2. О принятых мерах информировать Контрольно-счетную палату Иркутской области в срок до 25.05.2012.

Аудитор КСП

О.М. Ризман

Приложение к отчету аудитора Ризман О.М.
по результатам контрольного мероприятия

	Количество (ед. изм.) Сумма (тыс. руб.)
1. Наименование субъекта контрольного мероприятия:	2
- министерство строительства, дорожного хозяйства Иркутской области	
- Ангарское муниципальное образование	
2. Объем проверенных средств	26 700
3. Выходные документы:	3
-акт	2
-отчет	1
4. Выявлено нарушений законодательства по результатам проведенного контрольного мероприятия, всего на сумму в т.ч.:	17 143,76
-объем средств, использованных не по целевому назначению:	
-областного бюджета	
-местных бюджетов	
-внебюджетных фондов	
-объем неэффективно использованных средств:	1 803,66
-областного бюджета	1 803,66
-местных бюджетов	
-внебюджетных фондов	
-объем ущерба, нанесенного государству при исполнении:	25,2
-областного бюджета	25,2
-местных бюджетов	
-объем средств, недополученных в доходную часть бюджетов (упущенная выгода):	12 399
-областного бюджета	12 399
-местных бюджетов	
-внебюджетных фондов	
-объем средств, использованных с нарушением действующего законодательства	2 915,9
-областного бюджета	2 915,9
-местных бюджетов	
-внебюджетных фондов	
5. Рекомендовано ко взысканию или возврату	12 424,2

Пояснительная записка к приложению

Неэффективное использование средств – 1 803,66 тыс. рублей

1 608 тыс. рублей - при предусмотренной в локальной смете № 1 скидке на стоимость работ в размере 22,603 %, в актах приемки выполненных работ применялись скидки в меньшем размере (от 20,2 до 11,5 %), в результате стоимость принятых по актам работ оказалась завышенной (в т.ч. по акту № 1 – 494 тыс. рублей, № 2 – 463 тыс. рублей, № 3 – 234 тыс. рублей, № 4 – 390 тыс. рублей, № 6 – 27 тыс. рублей);

112 тыс. рублей - устройство лесов согласно смете № 1 к контракту запланировано в объеме 4700 кв.м (площадь фасада без учета проемов - 4146,42 кв.м), фактически на основании актов о приемке выполненных работ (по смете № 1 и № 1 и1) оплачено работ по устройству лесов в объеме 5 100 кв.м. Сверх предусмотренных сметой объемов оплачено 400 кв.м. на сумму расчетно 112 тыс. рублей.

83,66 тыс. рублей - работы по благоустройству (разборка покрытий, устройство подстилающих слоев и устройство тротуара из разобранных плит) выполнены при

отсутствии согласования с заказчиком (техническое решение не представлено) и, следовательно, не подлежали оплате. В силу п. 4 ст. 743 ГК РФ подрядчик, не согласовавший с заказчиком выполнение дополнительных работ, лишается права требовать их оплаты. Исходя из акта приемки данных работ осуществлялось не строительство, а ремонт выполненного в предыдущие годы тротуара, который должен был финансироваться за счет иных источников.

Упущенная выгода – 12 399 тыс. рублей

2 066,5 тыс. рублей - в нарушение условий контракта привлечение субподрядчиков осуществлялось подрядчиком ОАО «Ангарское управление строительства» без письменного разрешения заказчика - администрации Ангарского муниципального образования. Предусмотренные контрактом за данное нарушение штрафные санкции в размере 10% от цены муниципального контракта (2 066,5 тыс. рублей) администрацией Ангарского муниципального образования поставщику не предъявлялись;

10 332,5 тыс. рублей - установленный контрактом срок выполнения работ подрядчиком нарушен, вместо 31 июля 2011 года объект введен в эксплуатацию 25 ноября 2011 года, предусмотренные контрактом штрафные санкции в размере 50 % от цены контракта (10 332,5 тыс. рублей) с подрядчика не взыскивались. Удержание штрафов путем уменьшения стоимости работ при подписании актов о приемке выполненных работ, как это было предусмотрено условиями контракта, заказчиком не производилось. Согласно ст. 333 ГК РФ размер штрафов мог быть снижен судом, учитывая несоразмерность штрафных санкций последствиям нарушения обязательств.

Объем ущерба, нанесенного государству при исполнении – 25,2 тыс. рублей

25,2 тыс. рублей – при осмотре объекта вместо 15 урн в наличии имелось 6, заявление по факту кражи 9 урн в органы внутренних дел не подавалось. Вследствие кражи нанесен ущерб в сумме 25,2 тыс. рублей (исходя из стоимости установки 1 урны 2 807 рублей).

Выявлено нарушений действующего законодательства – 2 915,9 тыс. рублей

716,77 тыс. рублей - в нарушение условий контракта подрядчиком были выполнены, а заказчиком приняты и оплачены дополнительные работы, не предусмотренные контрактом и прилагаемой к нему технической и сметной документацией, государственная экспертиза сметной документации на дополнительные работы не проводилась, муниципальный заказ на выполнение дополнительных работ не размещался;

325,05 тыс. рублей - в нарушение условий контракта не выполнены работы по подготовке почвы под цветники и посадке многолетних цветников, изготовлению и установке металлоконструкций ограждения с одной опорой длиной 45 метров, изготовлению и установке металлоконструкций ограждения с двумя опорами длиной 20 метров;

1 874,08 тыс. рублей - в отступление от условий контракта, предусматривающего оплату подрядчику в течение 15 рабочих дней со дня подписания акта о приемке выполненных работ, оплата принятых по акту от 30.08.2011 работ на сумму 1 874,08 тыс. рублей осуществлена 30.09.2011, или с нарушением установленного срока на 8 рабочих дней.

Рекомендовано ко взысканию или возврату – 12 424,2 тыс. рублей:

- возмещение ущерба в сумме 25,2 тыс. рублей;
- штрафные санкции – 12 399 тыс. рублей.